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Seisukoht

Harju Maakohtu tsiviilasja nr 2-21-8916 menetluses on Ivan Khmelevskii avaldus lapse Lev Khmelevskiiga suhtlemise korra määramiseks. Harju Maakohtu tsiviilasja nr 2-21-8243 menetluses on Anna Khmelevskaja samasisuline avaldus, lisaks ka nõue vanemate ühise hooldusõiguse osalise lõpetamise kohta. Lapse esindaja taotlusel on menetlused liidetud.

Laps elab emaga aadressil Pronksi 3-8, Tallinn. Lapse isa kohtub lapsega iganädalaselt teisipäeva ja neljapäeva õhtul peale lapse lasteaeda. Vanemad on omavahel kokku leppinud ka teisi üksikuid kohtumisi. Isa sooviks lapse vahelduvat viibimist ema ja isa elukohas. Ema hinnangul ei ole isa nõus lapse lasteaia valikuga. Momendil käib laps lastehoius. Esindajale teadaolevalt on Venemaa Föderatsiooni Moskva kohtus Ivan Khmelevskii avaldus poolte abielu lahutamiseks ja suhtluskorra määramiseks.

Lastekaitseseaduse §-s 5 sätestatud põhimõttest seatakse kõigis lapsi puudutavatesttevõtmistes esikohale lapse huvid. Perekonnaseaduse (PKS) § 123 lg 1 määratleb, et kohus teeb lapsesse puutuvaid asju läbi vaadates esmajoones lapse huvidest lähtuva lahendi, arvestades kõiki asjaolusid ja asjaomaste isikute õigustatud huvi. Perekonnaseaduse § 137 lg 1 määratleb, kui ühist hooldusõigust omavad vanemad elavad alaliselt lahus, on kummalgi vanemal õigus kohtult hagita menetluses taotleda, et lapse hooldusõigus antaks talle osaliselt või täielikult üle. Perekonnaseaduse § 137 lg 3 kohaselt lähtub kohus ühise hooldusõiguse lõpetamise korral hooldusõiguse ühele vanemale andmise otsustamisel eeskätt lapse huvidest, arvestades muu hulgas kummagi vanema vaimset ja majanduslikku valmisolekut last kasvatada, hingelist seotust lapsega ja senist pühendumist lapse eest hoolitsemisele ning lapse tulevasi elamistingimusi. Kooskõlas PKS § 143 lg 1 on lapsel õigus isiklikult suhelda mõlema vanemaga. Mõlemal vanemal on kohustus ja õigus suhelda lapsega isiklikult. Sama prg lg 2 kohaselt peab vanem peab hoiduma tegevusest, mis kahjustab lapse suhet teise vanemaga või raskendab lapse kasvatamist. See säte kehtib, kui last hooldab ja kasvatab muu isik. Sama § lg 3 kohaselt võib lapse huvides kohus suhtlusõigust või selle kohta tehtud varasemate lahendite täitmist piirata või suhtlusõiguse teostamise või selle kohta tehtud varasemate lahendite täitmise lõpetada. Kohus võib määrata, et laps suhtleb vanemaga või muu isikuga sobiva kolmanda isiku juuresolekul. Kooskõlas PKS § 143 lg 4 võib kohus keelata kolmandal isikul lapsega suhtlemise või seda piirata. Kohus võib asjassepuutuvale isikule panna kohustuse hoiduda tegevusest, mis kahjustab lapse suhet vanematega või raskendab lapse kasvatamist.

Ühise hooldusõiguse lõpetamise vajadust ja seda, kummale vanemale peaks jääma ainuhooldusõigus, tuleb hinnata eraldi iga valdkonna ja lapse puhul (Riigikohtu tsiviilkolleegiumi määrus asjas nr 2-16-5794, p 22.2.).

PKS ei reguleeri, millises mahus peab laps suhtlema mõlema vanemaga pärast lahkuminekut, et oleks tagatud tema heaolu. Riigikohus leidis, et lahus elav vanem peab suhtlema lapsega sellises mahus, mis vastab lapse huvidele (RKTKo. (21.03.2007) 3-2-1-13-07, p 31). Lapse huvides on suhelda mõlema vanemaga võrdses osas, et lapsel säiliks mõlema vanemaga lähedased suhted ja tugev side ning kontakt. Kindla võrdse suhtlemise korra määramisel on lapsele võimalik luua kindlat elurütmi ja stabiilsust, mis tagab lapsele kindlus- ja turvatunde. Ebastabiilsed ja harvad kohtumised ja suhtlemised lahuselava vanemaga traumeerivad last. Lapse huvidega kooskõlas suhtlemise korra määramine eeldab, et suhtlemiskord on lapsele arusaadav ja reeglipärane (RKTKo. (09.11.2011) 3-2-1-83-11 p 22). Sõltuvalt vanusest peab lapsel olema konkreetne ettekujutus, millal ta ühe või teise vanemaga aega veedab, kuna sellisel viisil tagatakse lapsele rutiin ja kindlustustunne. Võrdse suhtlemise korra mudeli vaieldamatuks eeliseks on see, et selline elukorraldus tagab lapsele mõlema vanema võrdse osaluse lapse elus ning selle, et vanemad panustavad mitmekülgselt lapse arengusse, mis võimaldab omakorda lapsel säilitada tiheda ja püsiva kontakti mõlema vanemaga. Küll peab võrdse suhtlemise korral olema vanemate vahel piisav infovahetus.

Lapse esindaja hinnangul on igati positiivne see, et vanemad on suunatud perelepitusteenusele eesmärgiga leppida kokku lapsega suhtlemise kord. Hetkel on vanemate vahel olemasolev vaidlusküsimus peamiselt lapse suhtluskorra osas. Isa oleks valmis sõlmima kokkuleppe selliselt, et lapsel on vahelduv elukoht. Ema nägemuse järgi peab laps kasvama ema kodus ja isaga suhtlema vähendatud mahus. Vanemad peavad teostama lapse kasvatamist ühiselt ja lapse huvides sõltumata oma emotsioonidest, tujust, elulistest asjaoludest ja suhetest teise vanemaga.

Mõlemad vanemad on kinnitanud, et nad põhimõtteliselt ei keeldu perelepitusest. Esindaja leiab, et lapsele parima elukorralduse, sh suhtluskorra, saavad kokku leppida eelkõige koostööd tegevad ja lapse huve esikohale seadvad vanemad. Eeskätt on see võimalik perelepituse teenuse läbi, milleks vanemad on kinnitanud oma nõusolekut. Esindaja leiab, et vanematele tuleb anda võimalus vanemlikul tasandil koostööd teha ning suhtluskorra osas kokku leppida.

TsMS § 561 lg 2 alusel võib kohus last puudutava menetluse peatada, kui sellega ei kaasne lapse huvisid ohustavat viivitust ning kui asjaosalised on valmis laskma ennast kohtuväliselt nõustada või kohtu arvates on muul põhjusel väljavaated asja lahendamiseks asjaosaliste kokkuleppel. Esindaja leiab, et tõenäoline on kokkuleppele jõudmine perelepitusteenuse läbimisel. Seega tuleb vanematele anda see võimalus ning menetlus seniks peatada. Vajalik on, et lapsevanemad leiavad ise parima mooduse oma lapse elu korraldamiseks, mis tagab lapsele turvalised arengutingimused. Esindaja leiab, et asjas tuleb menetlus peatada perelepitusteenuse osalemise ajaks, kuid mitte kauemaks, kui neljaks kuuks. Vajadusel saab kohus tähtaega pikendada.

Lugupidamisega,

Marika Jaanson

Vandeadvokaat / digiallkiri