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***Sociodemographic processes in Russian-Ukrainian borderland.***

Convergence is regarded as natural conceptual basis of Russian-Ukrainian borderland development demographic dynamics conjuncture generation. Therewith, complex of factors with expression specialties on local, regional and global levels that influences demographic indices is taken into account. Due to scholarly discussions on the demographic transition theory, there is no doubt that global factors truly influence replenishment exponents. We can’t but agree with the following opinion: “Convergence idea is built in the demographic transition theory” (Lanzieri, 2010, р. 111). Thus convergence process influence on demographic development in the borderland circumstances degree is in question.

Russian-Ukrainian borderland is *a special type of territory* at the closely allied Slavic peoples contact line [Popkova, 2005 b]. Reclamation and settlement historical consequences there led to allegation of ethnic groups that inhabited the territory. The ethnic groups adopted some of each other’s language, culture, labour skills and demographic behaviour features. Russian-Ukrainian territory was within the one state for a long time, but there was neither economic, nor settling, nor demographic unity. Although differences were slight, they exerted. Among the most evident and stable, we note the heterogeneity in population density, the features of the reference frame and the territorial organization of geographical types of settlement. All these obvious differences, in one way or another, are due to the specifics of demographic processes that formed intrastate for a long time.

Russian-Ukrainian borderland is a research range for the revealing of different factors influence on the demographic development of the territory. Therewith we draw attention to the activity of demographic transition patterns independent from local circumstances of demographic transition; the patterns can lead to the equilibrium of reproduction rates of fertility and mortality. We also give consideration to different working conditions of the demographic models: some of them work better when population is stationary, others are better on the back of drastic changes. Russian-Ukrainian borderland provides opportunities to explore both these models in a comparatively brief period of time.

We accepted one more characteristic to reveal the impact rate of state demographic policy on natural reproduction of population. In particular, the Federal law of December 29, 2006 N 256-FZ "on additional measures of state support for families with children" has been adopted and is currently in force in Russia. It introduced a new form of stimulating the birth rate in addition to the traditional ones – “maternity capital”. In Ukraine, there is a law "on state assistance to families with children", which assumes traditional forms of incentives, but the amount of traditional payments during pregnancy and after the birth of a child is lower than in Russia. Therefore, it is important to follow up whether this trend appears in the demographic rates dynamics at the Russian side of the borderland. It should be noted that previous studies on this topic have shown a more significant impact on the birth rate of structural demographic waves associated with the entry into childbearing age of alternating relatively many and relatively sparsely populated generations that make up "favorable" (favorable) and "unfavorable" (unfavorable) periods (Rybakovsky, Tayunova, 2017, p.56-66).

Comparison of the Russian territories with Ukrainian side of the borderland, thus not being affected by demographic policy that much, allows us to check on whether this factor influences fertility rate. In our opinion, the crisis events of 2014, which split the Russian-Ukrainian border area, especially in its southern part, and had a strong negative impact, not yet fully realized, due to the lack of reliable information, on the demographic development of the territories of Donetsk and Luhansk regions which are not controlled by Ukraine, were defining in the modern demographic picture of the border area. [Popkova, 2019]

It is also necessary to take into account the rather pronounced periphery of the Russian-Ukrainian border, which results in an insufficiently high average income level of the population, the lack of sufficient jobs, the outflow of the population of fertile ages and, as a result, the transformation and aging of the age structure [Popkova, 2014]. Thus, we consider the Russian-Ukrainian borderland in terms of convergence processes at different levels of formation and manifestation of demographic features. It is evident that convergence in this case is the aim of forming a stable stationary population. The demographic situation in the borderland was considered in terms of convergence/divergence processes in time periods and spatial differentiation (Russian and Ukrainian border areas, particular regions).

**Population endowment and its dynamics.** 21 million people live at the Russian-Ukrainian borderland territory (as of 2019). They are distributed approximately equally between the Russian (48%) and Ukrainian (52%) parts. Compared with the 25 million population of the Russian-Ukrainian borderland in the early 1990s, the total natural and migration loss for the entire period was 3.7 million people, of which 84% were in the Ukrainian border area (3.1 million people).

In reference to the population of the states, the Ukrainian border area is positioned as a significant, until recently the most industrially developed part of the country, that occupies a quarter of the territory (24.4 %) and represents a quarter of the total population (25.6 %). The Russian border area is a less significant part of the country (1.4 %), where 7% of the population lives. However, if we consider the demographic losses of the population in terms of countries, it appears that the Russian frontier has encapsulated more than 50 % of the population decline of Russia, and Ukrainian received into itself only 30% of the total loss of population of Ukraine, considering the huge losses of Donbass. The population of the Russian and Ukrainian Border areas tends to balance: if in the early 1990s the difference between the two parts of the Borderlands was more than 22 %, now it has decreased to 6 %. Depopulation covered the entire borderland, but to a much greater extent Ukrainian [Popkova, 2020]. The General trend of demographic dynamics is downward (Fig. 1).

**Population change components**. Three decades ago, the existing fairly stable structure of the border region experienced changes associated with the collapse of the once unified state entity. Despite this, conservatively arranged settlement systems based on the accumulated demographic potential, continued to develop within the framework of trends established long before. However, the events of 2014 became the "watershed" that globally disrupted the established relationships between neighboring ethnic groups that ensued the significant changes in almost all society spheres, inclusive of demographic sphere.

Demographic rate dynamics analysis testifies that natural population decline on the Russian-Ukrainian borderland territory was observed repeatedly throughout the previous century, but it was temporary and periodically returned to the previous values. [Popkova, 2005 a]. The changes of the 1990s led to total long-term depopulation, mainly caused by changes in the reproductive behavior of the population.

Variation coefficient research attests to progressive convergence of population and its annealing at the expense of devastating depopulation of Ukrainian people. We shall consider the main factors and reasons for the population decline that happened on all fronts.

Конвергенция рассматривается нами как естественная концептуальная основа для формирования гипотез демографической динамики развития российско-украинского приграничья. При этом учитывается влияние на демографические показатели комплекса факторов, обладающих особенностями проявления их на глобальном, региональном и локальном территориальных уровнях. Научные дискуссии вокруг теории демографического перехода не оставляют сомнений в истинности посыла о влиянии глобальных факторов на конвергенцию воспроизводственных показателей. Нельзя не согласиться с мнением, что «идея конвергенции встроена в теорию демографического перехода» (Lanzieri, 2010, р. 111). В связи с этим возникает вопрос о степени и масштабности влияния процесса конвергенции на демографическое развитие в условиях приграничья.

Российско-украинское приграничное пространство – это особый тип территории, находящийся на линии соприкосновения и взаимодействия близкородственных славянских народов [Попкова, 2005 б]. Исторические условия освоения и заселения этой местности привели к смешению проживающих здесь этносов, перенявших друг у друга отдельные черты языка, культуры, трудовых навыков, демографического поведения. Российско-украинское пространство, долгое время, находившееся в составе одного государства, тем не менее, не представляло собой ни экономического, ни расселенческого, ни демографического единства. Различия были несущественны, но, всё же, проявлялись. Из наиболее очевидных и устойчивых отметим неоднородность в плотности населения, особенностях опорного каркаса и территориальной организации географических типов расселения. Все эти явные различия, так или иначе, обусловлены особенностями демографических процессов, формировавшихся достаточно долгое время и практически всегда в рамках одного государства.

Российско-украинское приграничье представляет собой исследовательский полигон для выявления влияния разного рода факторов на его демографическое развитие. При этом акцентируем внимание на действии не зависящих от локальных условий закономерностей демографического перехода, приводящих к равновесию низких воспроизводственных показателей рождаемости и смертности. Принимаем в расчёт также и то, что некоторые демографические модели хорошо работают в условиях стабильного населения, другие – в ситуации резких изменений. Российско-украинское приграничье предоставляет возможности исследовать обе эти модели за сравнительно короткий период времени.

Ещё одна важная характеристика принята нами для выявления степени влияния государственной демографической политики на естественное воспроизводство населения. В частности, принятого и действующего в России Федерального закона от 29 декабря 2006 года N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», которым в дополнение к традиционным формам стимулирования рождаемости введена новая – «материнский капитал». В Украине существует закон «О государственной помощи семьям с детьми», предполагающий традиционные формы стимулирования, но заложенные в нем суммы традиционных выплат во время беременности и после рождения ребенка уступают российским. Поэтому важно было проследить, проявляется ли в динамике демографических показателей на российской стороне приграничья это обстоятельство. Необходимо отметить, что предыдущие исследования по этой теме показали более существенное влияние на рождаемость структурных демографических волн, связанных с вступлением в детородный возраст чередующихся относительно много- и относительно малолюдных поколений, составляющих «выгодные» (благоприятные) и «невыгодные» (неблагоприятные) периоды (Рыбаковский, Таюнова, 2017, с. 56-66).

Сравнение российских территорий с украинской стороной приграничья, где действие демографической политики не столь велико, позволило нам проследить, влияет ли этот фактор на рождаемость. Определяющими, с нашей точки зрения, в современной демографической картине приграничья стали кризисные события 2014 года, которые раскололи российско-украинское приграничное пространство, особенно в его южной части, и оказали сильное негативное воздействие, до конца пока ещё не осознанное, в силу отсутствия достоверной информации по демографическому развитию неподконтрольных Украине территорий Донецкой и Луганской областей [Попкова, 2019].

Необходимо также принять во внимание довольно ярко выраженную периферийность российско-украинского приграничья, следствием которой является недостаточно высокий средний уровень доходов населения, отсутствие достаточного количества рабочих мест, отток населения фертильных возрастов и, как результат, трансформация и постарение возрастной структуры [Popkova, 2014]. Таким образом, российско-украинское приграничье рассматривается нами с точки зрения процессов конвергенции на разных уровнях формирования и проявления демографических особенностей. Очевидно, что конвергенция в данном случае выступает как цель формирования устойчивого стационарного населения. Демографическая ситуация в приграничье рассматривалась с точки зрения проявления процессов конвергенции/дивергенции по временным периодам и в пространственной дифференциации (российское и украинское приграничье, отдельные области).

**Численность населения и её динамика.**На территории российско-украинского приграничья проживает 21 миллион человек (на 2019 г.). Они распределены примерно поровну между российской (48 %) и украинской (52 %) частями. По сравнению с 25-миллионным населением российско-украинского приграничья в начале 1990-х годов, совокупная естественная и миграционная убыль за весь период составила 3,7 миллиона человек, из которых 84 % пришлось на украинское приграничье (3,1 млн чел.).

По отношению к населению своих государств, украинское приграничье позиционируется как существенная, до недавнего времени наиболее промышленно развитая часть страны, занимающая четверть территории (24,4 %) и представляющая четверть всего населения (25,6 %). Российское приграничье – менее значимая для страны часть (1,4 %), на которой проживает 7 % населения. Вместе с тем, если рассматривать демографические потери населения в разрезе стран, то окажется, что российское приграничье вобрало в себя более 50 % всей убыли населения РФ, а украинское – только 30 % от всей убыли населения Украины, учитывая колоссальные потери Донбасса. Численность населения российского и украинского приграничья стремятся к равновесию: если в начале 1990-х годов разница между двумя частями приграничья составляла более 22 %, то сейчас она сократилась до 6 %. Депопуляция охватила всё приграничье, но в гораздо большей степени украинское [Popkova, 2020]. Общий тренд демографической динамики – нисходящий (рис. 1).

**Компоненты изменения численности.**Три десятилетия назад сложившаяся достаточно стабильная структура приграничья испытала на себе перемены, связанные с распадом некогда единого государственного образования. Несмотря на это, консервативно устроенные системы расселения, опираясь на накопленный демографический потенциал, продолжали развиваться в рамках трендов, заложенных задолго до этого времени. Но события 2014 года стали тем «водоразделом», который глобально нарушил устоявшиеся между соседствующими этносами взаимосвязи с последовавшими за ними существенными изменениями практически во всех сферах общества, в том числе и демографической.

Анализ динамики демографических показателей свидетельствует о том, что естественная убыль населения на территории российско-украинского приграничья наблюдалась неоднократно на протяжении всего предыдущего столетия, но она носила временный характер и периодически возвращалась к прежним значениям] Попкова, 2005 а\. Перемены 1990-х годов привели к тотальной долговременной депопуляции, главной причиной которой стали сдвиги в репродуктивном поведении населения.

Исследование коэффициента вариации свидетельствует о прогрессирующей конвергенции численности населения и выравнивания её за счёт катастрофической депопуляции украинского населения. Рассмотрим основные факторы и причины снижения численности, которое происходило по всем «фронтам».