**Is Charter School Competition in California Improving the Performance of Traditional Public Schools? RICHARD BUDDIN AND RON ZIMMER**

In a little more than a decade, the charter school movement has evolved from a single school in Minnesota in 1992 to more than 3,400 charter schools in 40 states plus the District of Columbia in 2005. Supporters hope that the autonomy given to charter schools not only raises the achievement of students who attend these schools, but also promotes healthy competitive pressure on the existing K-12 educational system by giving families alternatives to traditional public schools. In fact, given that charter schools will probably never educate a substantial portion of the nation’s student population, charter advocates argue that these schools may have their greatest impact through systemic effects— enhancing the performance of students who do not attend charter schools. Advocates of school choice programs argue that charter schools and other forms of school choice programs, including private schools and magnet schools or other intra and interdistrict choice programs, can create systemic effects by removing policy-induced education monopolies and allowing “customers” to move freely from one service provider to another (Friedman, 1955, 1962). Under these circumstances, according to theory, school choice programs, including charter schools can create competitive forces to improve performance and thus, the benefits of competition should accrue both to those who opt out of the traditional public school system (choosers) and, through competitive pressures, those who remain in traditional public schools (nonchoosers). Despite these arguments, the effect school choice programs, including charter schools, have on choosers has received the lion’s share of attention from policymakers, educators, and researchers. For charter schools, much of this research has relied on school-level data (Miron, Nelson, and Risley, 2002; Rogosa, 2003; Greene, Forster, and Winters, 2003), cross sectional student-level data (AFT, 2004; Hoxby, 2004; Finnigan et al., 2004), or nonlongitudinal student-level data (Buddin and Zimmer, 2005; Bettinger, 2005).

However, the most reliable results have used longitudinal student-level data. Such data sets have been used in studies of charter schools in individual states, including studies by Solmon, Paark, and Garcia (2001) in Arizona; Bifulco and Ladd (2003) in North Carolina; Gronberg and Jansen (2001); Hanushek, Kain, and Rivkin (2002); and Booker et al. (2004a), (separately) in Texas; and Zimmer et al. (2003) in California.These studies, however, have not yet converged to produce a clear and consistent finding about the academic effectiveness of charter schools. This focus on the effects of choosers, while important, may be shortsighted because the effects on nonchoosers may present the more policy relevant question. Research has only recently shed any light on this issue, and it has had mixed conclusions. Adding to the complexity of synthesizing results across studies is the real possibility that charter schools have different competitive effects in different types of environments. For instance, a growing trend among districts nationwide is to offer students an intradistrict choice of schools through open enrollment, in which families can choose among all schools within the district, or through magnet schools. In other districts, enrollment is based entirely on geographic residency. Charter schools may have very different competitive effects in these two environments. For districts with preexisting school choice, an already competitive market may diminish the competitive pressure created through charter schools. In contrast, the introduction of charter schools in a noncompetitive market with no current choice program could have a much more dramatic effect. In addition, some districts may have a growing enrollment and existing schools may be overcrowded. Here, charter schools could serve as a “release valve” for these districts. Other districts may have declining enrollments and the loss of additional students to charter schools could exert real fiscal pressure for existing schools.

Although the current literature on charter school competitive effects has provided valuable information, it has made critical assumptions about the competitive process, which could affect conclusions made about the competitive effects. For example, Hoxby (2001) defines competition as the percentage of students that attend charter schools within a district (i.e., market penetration) and finds substantial positive competitive effects in Arizona and Michigan.2 However, Bettinger (2005), using an instrumental variable strategy, also examines competitive effects in Michigan as measured by distance and finds no effects. Using school-level data in North Carolina, Holmes, DeSimone, and Rupp (2003) also used distance as a proxy for competition and found substantial competitive effects. In contrast, Bifulco and Ladd (2003) use student-level data in North Carolina and map out the distances of students exiting public schools to enter charter schools. Using this mapping, they analyze the effect charter schools have on TPSs within concentric distances of charter schools. Their analysis finds no competitive effects. Sass (2005) and Booker et al. (2004b) also use student-level data in Florida and Texas, respectively, to examine competitive effects. Similar to Bifulco and Ladd, Sass uses concentric circles around public schools and measures whether a charter school is within these concentric circles and what proportion of total students are enrolled in charter schools. Using these approaches, Sass finds positive, but small, competitive effects in Florida. Booker et al. uses two approaches, which find consistent and substantial competitive effects.

First, as in the Hoxby study, the authors use market penetration measure at the district level. Second, they also use a campus-level market penetration measure, which is defined by the percentage of students at a particular campus that exits the school to go to a charter school. They find competitive effects across both measures.

**Улучшает ли конкуренция чартерных школ успеваемость в обычных школах в Калифорнии?**

Ричард Баддин и Рон Зиммер.

За десятилетие с небольшим идея чартерных школ развилась из одной школы в Миннесоте в 1992, до более 3.400 чартерных школ в 40 штатах, плюс округ Колумбия в 2005. Сторонники надеются, что автономность чартерных школ не только улучшает успеваемость тех студентов, которые их посещают, но также создает здоровую конкуренцию существующей образовательной системе К-12, предоставляя семьям альтернативу традиционным общеобразовательным школам. На самом деле, учитывая, что чартерные школы, вероятно, никогда не будут обучать значительную часть студентов в стране, защитники чартеров утверждают, что такие школы могут оказывать наиболее существенное воздействие через системные эффекты, улучшая успеваемость студентов, которые не посещают чартерные школы. Защитники программ по выбору школ утверждают, что чартерные школы и друге формы программ по выбору школ, включая частные школы и школы-магниты или другие внтури- и межокружные программы выбора могут создать системные эффекты, уничтожая принудительную государственную монополию на образование и позволяя «клиентам» свободно перемещаться от одного поставщика услуг к другому (Фридман 1955,1962). В теории при таких обстоятельствах, программы выбора школ, включая чартерные школы, могут создать конкуренцию, улучшающую успеваемость, и, таким образом, пользу от соревнования должны получить и те, кто ушли от традиционной общеобразовательной школы (выбравшие), и, благодаря конкуренции, те, кто остались в общеобразовательных школах (невыбравшие). Не смотря на эти аргументы, эффект программ выбора школ, включая чартерные, на выбравших получил львиную долю внимания политиков, учителей и исследователей. Для чартерных школ большая часть исследований опиралась на данные уровня школы (Мирон, Нельсон и Рисли, 2002; Рогоса 2003; Грини, Фостер и Винтерс 2003.), межсекционные данные уровня студентов (АФТ, 2004; Хоксби, 2004; Финниган и прочие, 2004), или краткосрочные данные уровня студентов (Баддин и Зиммер, 2005; Беттингер, 2005).

Однако самые надежные результаты дают долгосрочные данные уровня студентов. Такие базы данных использовались при изучении чартерных школ в отдельных штатах, включая работы Солмона, Паарка и Гарсии (2001) в Аризоне; Бифулко и Ладда (2003) в Северной Каролине; Гронберга и Дженсен (2001); Ханушека, Каина и Ривкина (2002);и Букера и друих (2004), (отдельно) в Техасе; и Зиммера и других (2003) в Калифорнии. Однако эти исследования еще не предоставили точных и надежных выводов относительно академической эффективности чартерных школ. Такой фокус на результатах выбравших, хоть и важен, может быть недальновиден, потому что эффект на невыбравших может представлять более значимый вопрос для образовательной политики. Исследователи лишь недавно начали изучать этот вопрос, и пришли к противоречивым выводам. Вдобавок к сложности обобщения результатов студентов, есть реальная возможность того, что чартерные школы дают разный уровень конкурентоспособности в разных условиях. Например, популярным трендом в округах по всей стране является предоставление студентам выбора школы внутри округа с помощью свободной регистрации, при которой семьи могут выбирать из школ внутри округа, или с помощью школ-магнитов. В других округах регистрация полностью зависит от места жительства. Чартерные школы могут иметь разный уровень конкурентоспособности в этих двух средах. В округах с уже существующей системой выбора школ, имеющаяся конкуренция на рынке может снизить уровень конкуренции, создаваемый чартерными школами. Напротив, введение чартерных школ на рынок без конкуренции и без текущей программы выбора может иметь куда более мощный эффект. Вдобавок в некоторых округах количество студентов может вырасти, и существующие школы могут быть переполнены. В этом случае чартерные школы могут послужить «выпускным клапаном» для таких округов. В других округах количество студентов может снизиться, и уход студентов в чартерные школы может вызвать серьезные финансовые трудности для существующих школ.

Хотя существующая литература о конкурентоспособности чартерных школ и предоставила важную информацию, она сделала важные предположения о процессе конкуренции, которые могут повлиять на выводы о её эффектах. Например, Хоксби (2001) определяет конкуренцию как процент студентов, которые посещают чартерные школы в округе (т.е. рыночное проникновение) и обнаруживает существенный

позитивный эффект конкуренции в Аризоне и Мичигане. Однако Беттингер (2005), используя метод инструментальных переменных, также рассмотрел эффекты конкуренции в Мичигане, измеряемые расстоянием, и не выявил результатов. Используя данные уровня школ в Северной Каролине, Холмс, Десимон и Рупп (2003) также взяв расстояние как показатель конкуренции, обнаружили существенный эффект. Напротив, Бифулко и Ладд (2003) использовали данные уровня студентов в Северной Каролине и нанесли на карту расстояния для студентов, сменивших общеобразовательную школу на чартерную. Используя этот метод, они проанализировали эффект, который чартерные школы оказывают на общеобразовательные школы, находящиеся рядом с чартерными. Их анализ не выявил эффектов конкуренции. Сасс (2005) и Букер и др. (2004б) также использовали данные уровня студентов во Флориде и Техасе, в основном для оценки эффектов конкуренции. Так же, как Бифулко и Ладд, Сасс использует концентрические круги вокруг общеобразовательных школ и вычисляет, есть ли чартерная школа внутри этих кругов, и какое количество студентов зарегистрировалось в чартерных школах. Букер и др, используя два подхода, также выявили прочные и значительные эффекты конкуренции.

Во-первых, как и в работе Хоксби, авторы используют измерение рыночного проникновения на уровне округа. Во-вторых, они также используют измерение рыночного проникновения на уровне кампуса, который определяется процентом студентов конкретного кампуса, которые перешли в чартерную школу. Они обнаружили эффекты конкуренции при обоих измерениях.