**Генезис міської соціології через призму глобальних міст та характеристики публічного простору сучасного європейського міста.**

В урбаністичних дослідженнях та літературі зі світової економіки можна прочитати, що глобальні міста – це феномен, що виникає наприкінці 1970-х років, коли світова економіка (в першу чергу в так званому Першому світі) вступає у фазу пізнього капіталізму – деіндустріалізації, постання нового фінансового та сервісного сектору та екстериторіалізації індустріального виробництва (перенесення його в Третій світ). Але саме розуміння того, що існують “світові міста” – центральні місця для економічних операцій, що охоплюють значну частину світу, як і сам цей термін, виникають у 1880-х роках. Поняття “світове місто” у 1915 році вживає відомий британський урбаніст Патрік Геддес. Після завершення індустріальної революції і постання індустріального міста, міста починають виконувати єдину функцію – сприяти централізації промислового капіталу.

Сьогодні сучасне місто представляє собою динамічне середовище, яке здатне змінюватись у залежності від існуючої факторної обумовленості, як зовнішнього так і внутрішнього характеру. Тому, процеси, що відбуваються у міському середовищі та завдяки яким формуються уявлення про те чи інше місто, представляють значний дослідницький інтерес. Мета роботи полягає у висвітленні напрацювань західних дослідників у рамках вивчення глобальних міст та міського публічного простору.

В просторовому та соціальному сенсі, як зазначає американський географ Ніл Сміт, це означало, що міста стали територіальною організацією соціального відтворення праці, іншими словами – місцями “відтворення” робітничої сили. Сміт показує, що навіть розміри міст індустріальної доби визначалися нічим іншим, як географічними межами щоденних подорожей робітників на роботу та з неї. [Neil Smith. New Globalism, New Urbanism: Gentrification as Global Urban Strategy // Antipode, Volume 34, Issue 3, pages 427–450, July 2002]

У 1970-х роках починається криза фордистської економічної моделі, яка проявилась у скороченні обсягів промислового виробництва в Першому світі, деіндустріалізації та демонтажі “соціальної держави” в передових індустріальних державах. Світова економіка стрімко переорієнтовується на розширення та домінуючу роль сфери фінансів та сервісу в Першому світі. Наступає просторова децентралізація виробництва: працезатратні промислові виробництва переносяться у Третій світ, до джерел дешевої робочої сили (у Мексику та Бразилію, а потім в Китай, Індію, В’єтнам, Бангладеш, Індонезію), і більше не залежать від традиційних виробничих регіонів. Ця зміна супроводжувалась так званою “кризою міст”: міста переставали бути центрами соціального відтворення і виробництва через демонтаж соціальної держави, бо капітал більше незацікавлений у ній, і перетворювались на центри отримання прибутку та масового споживання, що супроводжується різкою соціальною поляризацією та просторовою сегрегацією. В цих умовах міста починають жорстко конкурувати один з одним за інвестиції.

Економічна глобалізація, роблять висновок дослідники, проявилася в першу чергу в тому, що тепер вже неможливо встановити конкретне місце виробництва певного товару чи послуги, а тим більше підвести їх під національний експорт якоїсь держави: товари чи не у всіх сферах економіки можуть розроблятись, вироблятись та споживатись в різноманітних місцях світу, але в межах одних фірм, офіси та інша нерухомість яких розташовані у глобальних містах. [Neil Smith. New Globalism, New Urbanism: Gentrification as Global Urban Strategy // Antipode, Volume 34, Issue 3,pages 427–450, July 2002. P. 433] Глобальні міста, як показав економіст Джон Фрідман, автор так званої “гіпотези світового міста” (world-cityhypotesis), постають у 1970-ті в найбільш економічно розвинених країнах, як наслідок просторової організації нового міжнародного розподілу праці: відтепер головну роль у світовій економіці відіграють не національні держави з їх промисловим виробництвом у промислових регіонах, державним регулюванням економіки та концентрацією робітничої сили у великих містах, а глобальні міста, в яких концентрується діяльність транснаціональних корпорацій (ТНК), які повністю переносять виробництво на глобальну периферію до джерел дешевої робочої сили [John Friedman. The world city hypothesis. In: Paul Knox and Peter Taylor (eds.). World Cities in a World-System (1995). New York: Cambridge University Press].

Оскільки глобальне місто є командним та оперативним центром світової економіки, і в ньому присутні штаб-квартири найбільших корпорацій, відповідно, ринок праці цих міст і соціальна картина цих міст дуже сильно залежать від цих функцій. Це означає, що глобальне місто орієнтується на спеціалізовані ринки праці. Це високопрофесійні фахівці у фінансовому, юридичному та банковому секторах (тобто менеджери, адвокати, виконавчі директори та інші фахівці, укорінені в глобальному бізнесі), а також в рекламі, медіа та ІТ-сфері, креативних індустріях, з високим рівнем заробітних плат, величезними можливостями з одного боку. З іншого боку, це армія “синіх комірців”, тобто людей, які займаються обслуговуванням цих корпорацій, некваліфікованою працею. Саскія Сассен, Джон Фрідман, Ніл Сміт та інші дослідники стверджують, що глобальні міста, точніше, ті процеси, які в них відбуваються, сприяють різкій соціальній поляризації всередині цих міст, їх нерівномірному розвитку, і нерівномірному розвитку міст світу взагалі. Соціальна поляризація наростає з розривом у рівнях доходів між фахівцями з високим рівнем доходів та обслуговуючим персоналом, а також тими мешканцями глобальних міст, які “залишились осторонь”. Оскільки глобальні міста з їх корпораціями напряму приваблюють дешеву робочу силу за рахунок притоку мігрантів, “осторонь”, поза розвитком глобальних міст залишаються численні фахівці середньої ланки, які звикли до нормованих робочих навантажень, захисту робітничих прав та більшої оплати праці. Осторонь залишаються також і колишні індустріальні працівники, оскільки глобальні міста – це найперші в світі місця деіндустріалізації.

 Як показує Джон Фрідман, Саскія Сассен та інші дослідники і дослідниці, цей новий міжнародний розподіл праці вимагає просторової концентрації бізнес-активності ТНК та їх адміністративно-координаційних функцій в ключових центрах-вузлах-глобальних містах [Neil Brenner. Global cities, glocal states: global city formation and state territorial restructuring in contemporary Europe (1998). Review of International Political Economy, 5:1, 1-37; SaskiaSassen. Cities in a World Economy (2000). London: Pine Forge Press]

Ще одна важлива річ – це зв’язок розвитку глобальних міст з постіндустріалізмом. Глобальні міста, як ми вже зазначали вище, є осередками глобальної економіки, основаної на сервісі, управлінні та менеджменті, а зовсім не на виробництві, як це було в часи індустріальних міст. Дійсно, глобальні міста, перша трійка - Нью-Йорк, Лондон, Токіо - демонструють зниження темпів індустріального виробництва, занепад цього сектору і зменшення кількості працівників, свого населення, яке задіяно у виробництві. Але, знову ж таки, немає чітких та переконливих даних, що ці процеси пов‟язані між собою. [Hamnett, C. 1994. „Social Polarization in Global Cities: Theory and Evidence‟ Urban Studies 31(3): (April)]

Власне, і досі виробництво присутнє в цих великих містах: наприклад, в Лондоні, як стверджує Хемнет, більше 3000 тис. людей задіяні на виробництві, а з іншого боку, у виробництві, як правило, починають задіюватися мігранти. Притік в глобальні міста низькокваліфікованої робочої сили замінює колишніх мешканців міст, які працювали на виробництві та були задіяні на роботах з низьким рівнем заробітних плат. Поляризація в глобальних містах відбувається часто за рахунок притоку мігрантів і перекладання на них обов’язків з обслуговування бізнес-районів і центрів міст, а не за рахунок того, що мешканці з високим рівнем доходів витісняють своїх же сусідів, які не задіяні у цих роботах з високим рівнем доходів.

Визначення публічних просторів і усвідомлення їх ролі в житті міських спільнот відсилає нас до усталеного в соціальній теорії розділення публічного простору і публічної сфери (public realm). Останнє поняття пов’язане насамперед з працею німецького філософа Юргена Габермаса «Структурні трансформації публічної сфери» (1962). Часто поняття «публічна сфера» і «публічний простір» вживаються як синоніми та означають сферу, в якій оперують інститути громадянського суспільства, зокрема неурядові громадські організації. В той же час у цих понять різне минуле і вони по-різному співвідносяться із реальними міськими просторами і просторовими соціальними практиками. Водночас публічна сфера концептуально відмінна від державних апаратів і сфери економіки. Це універсальне, загальнодоступне і в той же час абстрактне «місце» громадянського суспільства, концептуальний простір, в якому функціонують політичні дискурси, в якому недопустимі приватні інтереси, в якому підважуються соціальні нерівності, і його члени спілкуються як рівні. Тут виробляються і циркулюють дискурси, які можуть бути критичними по відношенню до державної політики або посадових осіб. З іншого боку публічна сфера відмінна і від сфери економіки (вільного ринку), адже це арена дискурсивних, а не ринкових відносин, місце дебатів і обговорень [Fraser 1990: 57-59 (Fraser, Nancy (1990). Rethinking the Public Sphere: A Contribution to the Critique of Actually Existing Democracy. In: Social Text, No. 25/26 (1990), pp. 56-80.)]. Габермас пов'язує постання публічної сфери з падінням у Європі абсолютистських монархій і постанням представницьких демократій (в першу чергу – США), заснованих на конституціях, що гарантували громадянам особисті, політичні і економічні права і свободи. Концепція публічної сфери як медіатора між суспільством і державою, і саме розрізнення між державними апаратами, економікою і громадянським суспільством, які вона дозволяє робити, стали обов’язковими для критичної соціальної теорії і демократичної політичної практики, зауважує Ненсі Фрейзер, яка здійснила критичну ревізію концепції Габермаса.

Традиційне уявлення про міський публічний простір визначає його як державну власність, відкриту для необмеженого загального доступу, і яка сприяє комунікації і соціальним інтеракціям. Втім знайти такі простори в сучасних містах дуже важко, оскільки публічна і приватна сфери в них дуже сильно переплетені. Виходячи з цього протиріччя, американські соціологи міст Захарія Ніл і Ентоні Орам, узагальнюючи існуючі теоретичні перспективи осмислення публічного простору, пропонують наступне нейтральне визначення: публічні простори – це «всі простори, відкриті та доступні для всіх представників публіки в суспільстві, в принципі, хоча необов’язково на практиці». [Neal Zachary, Orum Anthony (eds.) (2010). Common ground? Readings and reflections on public space. New York: Routledge]. Кожна частина цього визначення потребує деталізації; всі вони на практиці піддаються певним обмеженням. Так, межі публічних просторів сильно розширились: окрім традиційних міських публічних просторів, таких як площі, тротуари чи парки, тепер вони включають також і електронні медіа, соціальні мережі і простори, що відкриті для всіх, але за формою власності є приватними.

Найважливішим щодо публічних просторів є їх відкритість, яка не повинна залежати від соціальних, економічних чи етнічних чинників, членства в політичних або релігійних організаціях тощо; та доступність, яка означає, що публічний простір не повинен обмежуватися жодними бар’єрами, матеріальними чи нематеріальними. На рівні фізичного міського простору це означає, наприклад, що площа, на яку можна потрапити тільки через підземний перехід, незабезпечений пандусом чи ліфтом, не є публічними простором, бо потрапити на неї можуть не всі члени суспільства. Теж саме стосується і всіх інших публічних закладів і об’єктів – культури, транспортних, освітніх, медичних, торгівельних.

Публічність, на рівні з анонімністю та мобільністю, є однією із ключових ознак сучасних міст. Будь-які повсякденні практики, пов’язані із міським способом життя – використання міських благ, споживання, щоденна комунікація – є публічними, і відбуваються у міських публічних просторах. У повсякденному житті публічний простір оточує нас практично всюди – на тротуарі, в парку, в громадському транспорті, на ринку, в музеї, в університетських аудиторіях і центрах сучасного мистецтва, в торгівельних центрах і в громадських приймальнях органів влади, а також у соціальних мережах та інтернет-форумах, які дозволяють поєднувати видиму приватність із публічною імматеріальністю віртуального простору. В той же час вимір та межі його публічності надзвичайно відрізняються в різних умовах і суспільствах, трансформуючись під дією економічних, політичних, соціальних і культурних чинників.

Публічні простори сучасних міст функціонують набагато складніше. Всі згадані вище простори є «громадськими» за визначенням, тобто призначені їхніми проектувальниками для масового громадського використання у різних режимах, але далеко не всі з них є публічними. З одного боку, він надає індивідам можливість соціальної репрезентації і необмеженого контакту з незнайомцями, можливість зрозуміти свою позицію в суспільстві, а також набути статус політичного суб’єкта. Водночас (і набагато частіше) публічні простори – це місця, де наділені владою економічні еліти за допомогою державних апаратів, ЗМІ і професійних “творців просторів” (девелоперів, архітекторів, дизайнерів, проектувальників, урбаністів, маркетологів) здійснюють політичне, економічне і культурне домінування і контроль над іншими. Крім цього, посилення контролю та домінантна ідеологія створюють такі режими використання та способи сприйняття простору, які виключають з нього цілі соціальні групи (бідних, безхатченків, мігрантів, прихильників опозиційних політичних сил). Зазвичай політичні інтереси еліт тісно переплетені з економічними, тож в умовах авторитарного правління економічні методи часто використовуються в публічних просторах з метою зменшення чи недопущення громадянської політичної мобілізації. Так, простір головної міської площі може бути змінено архітектурним чином або надано в комерційну оренду, щоб юридично унеможливити на ній громадські протести, як це було на самому початку Євромайдану в Києві. В світі, щоправда, дедалі частіше відбувається навпаки: низові міські соціальні рухи, урбаністичні ініціативи і виключені з публічного простору спільноти відповідають протестом і спротивом, «повертаючи» собі фізичний і дискурсивний простір і відвойовуючи своє «право на місто», як це було із рухом «Occupy» та протестами на площі Таксім у Стамбулі. Події Євромайдану в Києві та українських інших містах зимою та весною 2014 так само можна і варто розглядати в термінах повернення публічного простору громадянам та здобуття права бути “видимими” політичними суб'єктами через активну репрезентацію в міському просторі.

На базовому рівні публічний простір іноді визначають «негативно» – через його протиставлення приватному, яке виражається зокрема у режимі власності, управління і публічного доступу, санкціонованих видах індивідуальної і колективної поведінки, правилах користування, характері і обсягах соціальних інтеракцій, і, звісно, різноманітних формах виключення і дискримінації. І для західних, і для пост-соціалістичних міст це протиставлення актуальне і водночас все більше розмивається. Аналіз функціонування сучасних міських просторів, в яких ми перетинаємось із незнайомцями і звикли вважати – публічними (кав'ярні, парки розваг, торгові центри) свідчить, що фони фактично не є ані приватними, ані публічними, перебуваючи в свого роду – сірій зоні посередині. В сучасних містах стає все менше – традиційних публічних просторів на кшталт відкритих площ, і все більше таких місць, щодо яких неможливо однозначно сказати, наскільки вони є публічними. Як ілюстрацію можна взяти торгівельні центри. Відкриті для публічного відвідування, вони в той же час є приватною власністю, і реалізація в них громадянських свобод може бути заборонена власником. Вони гарантують комфорт і безпеку, але водночас зводять все різноманіття контактів між людьми до стандартизованих та безособових товарно-грошових відносин. Такі простори представляють собою очищені від небажаних соціальних елементів (безхатченків, жебраків, вуличних торгівців, молоді, що безцільно вештається) місця публічного споживання, контроль і нагляд в яких не тільки здійснюється ззовні, але й відтворюється самими відвідувачами (інтеріоризується).

Чи можна вважати «соціальні» простори «публічними»? Чи завжди повинні вони забезпечувати доступність і як це відбувається в містах на практиці? Від відповіді на це питання насправді залежить, чи зможемо ми реалізувати в таких просторах свої громадянські права; це питання стає одним із ключових, коли мова йде про справедливість і «повернення» публічних просторів. Маргарет Кон зазначає, що доступність та власність самі не визначають якість публічного простору, для цього необхідно враховувати характер інтеракцій, яким сприяє цей простір. Одні простори сприяють незапланованим контактам між людьми, в той час як інші спрямовують громадську увагу на певний об'єкт і посилюють колективну ізоляцію. Щоб наочніше продемонструвати це розрізнення, дослідниця крім інтерсуб'єктивності (тут – здатності місць залучати людей до творення «спільного простору», виступати акторами) використовує також поняття “спектаклю”, введене французьким теоретиком Гі Дебором. Простори спектаклю – кінотеатри, стадіони, виставкові зали та подіуми, а також ток-шоу, дебати тощо – збирають маси людей разом, але концентрують їх увагу на самому спектаклі, забираючи у них можливість участі і діалогу, а відтак і співтворення нових вимірів публічності. Вже більше півстоліття увага дослідників міст і філософів, соціологів і географів прикута до особливостей створення публічних просторів, тактик їх використання і боротьби за/в них. Крім тих, що ми згадали, існує також багато інших поглядів на специфіку цього об'єкту. Необхідно зазначити, що в будь-якому разі, міські спільноти і групи втім не є єдиними його творцями. Тому важливо знати як уявляється публічний простір з позицій тих, хто в сучасних умовах залишається його основними – інженерами (на макрорівні) – міські економічні еліти (бізнес) і професійні урбаністи, і як ці уявлення відрізняються від погляду представників критичних урбаністичних досліджень. Можна виділити три основні підходи чи радше моделі осмислення публічного простору, що покривають усі можливі дискурси щодо нього: економічний, соціально-просторовий та політичний. В певній мірі вони доповнюють один одного і відповідають трьом компонентам визначення публічного простору, виокремлених Маргарет Кон. [Kohn, Margaret (2004). Brave New Neighborhoods. The Privatization of Public Space. New York and London: Routledge]

Перший підхід, основне питання якого можна сформулювати як – «як закон визначає публічний простір і хто платить за нього» сформувався внаслідок численних судових спроб визначити легальний статус публічного простору в Сполучених Штатах. В американській юридичній практиці на основі прецедентного права була створена так звана «Доктрина громадського (публічного) форуму» (public forum doctrine), яка передбачає три режими публічності і використання публічних просторів:

Quintessential (Traditional) public forum – простори, спеціально створені (як правило державою) для соціальних інтеракцій, публічного життя і реалізації громадянських свобод; включають всі традиційні види міських публічних просторів – вулиці, тротуари, парки, площі тощо. Тут дозволена будь-яка громадська політична діяльність, яка не заборонена конституцією і законами.

Non-public forum – громадські місця, в яких не дозволяється громадська політична активність (в т.ч. агітація, пікети, збір підписів тощо), хоча вони загальнодоступні. Це поштові відділення, державні банки, урядові будівлі тощо;

Limited public forum – місця зі змішаним режимом доступності, в яких не всі види громадської політичної активності дозволені: це можуть бути університети, госпіталі, музеї тощо.

Соціо-просторовий підхід характеризується свого роду інструментальним використанням публічного простору. Це місця, які дозволяють містам жити якісно і водночас бути тим, чим вони є. Використання публічних просторів для повсякденної соціальної активності – зібрань, спілкування, прогулянок, планування – абсолютно необхідне для існування і життєздатності як окремих спільнот, так міст в цілому. Сучасні адепти цього підходу (зокрема відомий архітектор з Данії Ян Гейл) орієнтуються на класичні праці дослідників і урбаністів Кевіна Лінча, Джейн Джейкобс, Вільяма Вайта. [Lynch, Kevin (1960). The Image of the City. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press].

Характер публічного простору у радянському місті не дозволяє говорити про нього в згаданих нами категоріях публічного життя: Оскільки в СРСР не було приватної власності на землю і приватного землекористування, всі радянські міські простори були «публічними» за визначенням; держава при цьому здійснювала ретельний контроль і визначала можливості доступу і конвенційні типи громадської активності в публічному просторі. В цьому сенсі радянські публічні простори були радше «спільними», ніж публічними: формально вони належали всім, але в той же час державний контроль робив з них «негостинні» простори. Оскільки постсталінське радянське містобудування повернулося до модерністських принципів, зокрема функціонального зонування, масової житлової забудови та орієнтації на автомобільний рух, міські публічні простори ділились на три групи: систему суспільних центрів, систему магістралей і систему озеленення. При цьому публічні простори, залишаючись під ретельним контролем, широко використовувались для маніфестації радянської ідеології і заохочення до нормативної поведінки. Конвенційні типи активності в публічних просторах включали державні свята, партійні і військові паради тощо, при цьому будь-яке альтернативне використання цих просторів (для неофіційних маніфестацій, мітингів, протестів) не допускалось. І широка мережа закладів соціальної інфраструктури (медичних, культурних, спортивних, дитячих) і міські публічні простори, крім обслуговування населення і демонстрації ідеології, слугували в першу чергу нормалізації радянської людини, закріпленню і відтворенню радянського типу нормативності [Engel, Barbara (2007). Public space in the “blue cities” of Russia. In: Stanilov, Kirill (Ed.). The post-socialist city: Urban form and space transformations in Central and Eastern Europe after Socialism. Dordecht, The Netherlands: Springer, pp. 285-300]. Єдиним типом радянських публічних просторів, в яких ідеологічний контроль був трохи слабшим, були Парки культури і відпочинку і ринки. Із падінням Радянського Союзу індивідуалізація суспільства вразила колишні радянські міста, які не мали «імунітету» від постання культури споживання і були позбавлені приватного до цього, набагато радикальніше, ніж західні міста.

Отже, глобальне місто та міські публічні простори відіграють значну роль у формуванні міжлюдської взаємодії на різних соціальних рівнях, і тому можна справедливо стверджувати, що сьогодні проблема організації комфортного міського середовища та конструювання образу міста потребує подальшого вивчення та стає пріоритетним завданням у рамках подальших наукових досліджень.

[Neil Smith. New Globalism, New Urbanism: Gentrification as Global Urban Strategy // Antipode, Volume 34, Issue 3,pages 427–450, July 2002. P. 433]
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[Neil Smith. New Globalism, New Urbanism: Gentrification as Global Urban Strategy // Antipode, Volume 34, Issue 3, pages 427–450, July 2002]

**The genesis of urban sociology from the perspective of global cities and characteristics of modern city public space**

“Global cities” is the phenomenon occurred in the late 1970s, when the world economy(primarily in so called First World) came into the stage of late capitalism, deindustrialization, rise of new financial and tertiary sectors and industrial production extraterritoriality( transferring it to The Third World). But the understanding of “global cities” existence began in 1880s. Those are major places for transactions that cover as much of the world as the term itself. The term “ world city” was first coined by Patrick Geddes in 1915. After the industrial revolution and rise of industrial cities, they themselves started function in direction to support the centralization of industrial capital.

Modern city is now dynamic environment, able to evolve depending on existing external and internal factors. For this reason, there`s a great research interest in processes occurring in urban environment, which forms perception of any particular city. The objective is to highlight the concepts of the western scientists through the study of global cities and urban public space.

 In spatial and social sense, notes American geographer Neil Smith, it meant that cities became territory organizations of a social labor. Smith shows that the city size in industrial period was bound to nothing but geographic borders of workers everyday commuting back and forth. [Neil Smith. New Globalism, New Urbanism: Gentrification as Global Urban Strategy // Antipode, Volume 34, Issue 3, pages 427–450, July 2002].

 In 1970` s the crisis of Fordism began. . It was marked by decline in industrial production in the First World, deindustrialization and dismantlement of “social state” in leading industrial countries. The word economy rapidly committed to expand financial sector, service industry and their dominant role in the First World. Then the spatial manufacturing decentralization set in : labor-intensive industrial production was moved to the Third World, sources of cheap labour( Mexico, Brazil, later China India, Vietnam, Bangladesh, Indonesia), and no longer dependant on conventional manufacturing areas. These changes were followed by so-called “urban crisis” : cities ceased acting as the centers of social manufacturing because of social state dismantlement. The capital had nothing to do with this so the cities have developed into centers of income and mass consumption followed by drastic social polarization and spatial segregation.

 These conditions predefined really fierce competition for the investment. Researchers conclude that economy globalization has been primarily reflected in impossibility to establish manufacturing source of any particular product or service. Needless to say that the issue of export was far beyond what`s thought to be achievable. All sorts of products now can be designed, produced and consumed within different corners of the world but the same company located in global cities. [Neil Smith. New Globalism, New Urbanism: Gentrification as Global Urban Strategy // Antipode, Volume 34, Issue 3,pages 427–450, July 2002. P. 433]. According to John Friedman, known as the author of “world city hypothesis”, global cities rose in 1970s in the most economically advanced countries, as the result of national labour distribution: global cities play the key role in world economy, not national states with their industrial manufacturing in industrial regions, state regulated economy and concentration of labour force in big cities. Moreover, transnational corporations activities (TNC) are concentrated in big cities, that are totally shifting production to the outer fringes of cheap labour sources. [John Friedman. The world city hypothesis. In: Paul Knox and Peter Taylor (eds.). World Cities in a World-System (1995). New York: Cambridge University Press].

 A global city, for one thing, is the command and operation centre of the world economy, it houses headquarters of the biggest corporations, and job markets of these cities as well as their overall social background, largely depend on the functions mentioned. That is to say, that the global city is mainly focused on specific job markets. Those include professionally qualified specialists in legal and banking sectors(managers, lawyers, executive officers, and the others involved in a global business), promotion, advertising, media, IT, creative industries, with high salaries and great opportunities. On the other hand, it`s the army of the “blue collars”, mainly people who serve unskilled labour for these corporations.

 Saskia Sassen, John Friedman, Neil Smith and the other researchers claim that global cities, or rather processes occurring within them, contribute to dramatic social polarization in these cities, as well as uneven development as a whole.

 Social polarization is building up as there`s the income gap between professionals with high salaries, service personnel and those who left out. Since the global cities , their corporations and migratory attract cheap labour, numbers of mid-career professionals accustomed to fixed workload, protection of workers` rights and higher fee, have been staying off global cities development. The same goes for retired industrial employees, because deindustrialization has first occurred to global cities.

 The studies of John Friedman, Saskia Sassen, Neil Smith and the others, show that this new international division af labour requires spatial concentration of TNC business activities along with the administrative coordination functions in main global cities. [Neil Brenner. Global cities, glocal states: global city formation and state territorial restructuring in contemporary Europe (1998). Review of International Political Economy, 5:1, 1-37; SaskiaSassen. Cities in a World Economy (2000). London: Pine Forge Press]

 Another important thing is the connection between urban cities development and post industrialism. As mentioned above, global cities are the centers of global economy, based on the service, administration, management, but nothing like manufacturing, as it was in the age of industrial cities.

 Urban cities as “the trinity”, New York, London, Tokyo, indeed show slowdowns of industrial manufacturing, its decay and job cuts, mainly their population engaged in the manufacturing. But then again, there is no clear evidence that these two processes can be somehow related to each other. [Hamnett, C. 1994. „Social Polarization in Global Cities: Theory and Evidence‟ Urban Studies 31(3): (April)] .

 But still manufacturing is on in these big cities. For instance, as Hamned claims, more than 3000 people are involved in manufacturing, but there are usually emigrants engaged, as it`s said.

 The growth of low-skilled workers tend to crowd out former residents who worked in factories, and were low-paid. Polarization in global cities is often caused by influx of migrants put in charge of business area and city centre service, but the displacement of neighbors with high incomes who are not involved in these jobs, is not an issue here.

 The meaning of public space and understanding its role in social communities shows us that there`s a division of public territory imbedded in the social theory. It`s also known as “public realm”. This comes directly from German philosopher`s Jurgen Gabermass called “The Structural Transformation of the Public sphere”(1962). The terms of “ public sphere” and “public space” are actually used as the synonyms and stand for the sphere which employs civil-society institutions, and non-governmental organizations in particular. But still these concepts are different from the real urban space and spatial social practices. They also have different backgrounds. One may note that public domain is conceptually different from state machinery and economic sphere. It`s versatile, commonly understood, but yet abstract “place” of civil society, conceptual space in which political discourses exist, private interests are excluded, social equality is raised, and it`s members hold dialogues as equals. It forms the discourses under discussions, that can be crucial for governmental policy and officials. Unlike the free market, public sphere is the discussion arena, but not the market [Fraser 1990: 57-59 (Fraser, Nancy (1990). Rethinking the Public Sphere: A Contribution to the Critique of Actually Existing Democracy. In: Social Text, No. 25/26 (1990), pp. 56-80.)]. Gabermass relates the raise of public sphere and representative democracy (Fundamental Rights and Freedoms based on the Constitution, especially in the USA) to absolute monarchy termination in Europe.

 The notion of public sphere as the mediator that handles cases between society and government, let us distinct public administration, economy and civil society. According to Nancy Fraser, who made a critical revision of the Gabermass theory, it all became mandatory for critical social theory and democratic policy practice. The traditional perception defines an urban public space as generally accessible state property facilitating communication and social interactions.

 But it`s hard finding such open spaces in modern cities, because they have public and private spheres closely intertwined. On this controversial basis, American urban sociologists Neal Zachary and Anthony Orum summing up all existing theoretical perspectives, present the following conclusion: public spaces are “all areas that are open and accessible to all members of the public in a society, in principle, though not necessarily in practice” [Neal Zachary, Orum Anthony (eds.) (2010). Common ground? Readings and reflections on public space. New York: Routledge]. Each part of this notion needs elaboration. Indeed, the boarders of public space dramatically expanded: besides the traditional city public areas, such as squares, sidewalks and parks they also included digital media social networks, open to all but privately owned. The most important things of the public space are actually openness, which certainly should not depend on economy or ethnicity factors, political or religious organizations membership e. t. c; accessibility that means public space to be free of material and non-material barriers. At physical urban space it means, for example, that if the subway leading to a particular square isn`t equipped with a ramp or elevator, not all the society members will get to the place. So that`s no longer a public space and the same is true for any other public places and infrastructures of education, culture, transport, trade, medicine.

 Publicity is one the key aspect at autonomy and mobility levels. Any actions related to urban lifestyle, consumption, urban benefits sharing, are public and occur in an urban public space. It surrounds and embraces us everywhere, on the sidewalks, in parks and public transport, at markets and university auditoriums, at modern art centers and malls, government offices, in social networks and forums, that allow to combine an apparent privacy with public immateriality of a cyber space. At the same time, it differs depending on society groups, conditions, and transforms under the influence of economical, political, social and cultural factors.

 Public space of modern cities is more complex. All the spaces mentioned above are “public” by design, meant for mass public use, but definitely not all. It gives the individual an opportunity to socially represent himself, to understand his position in the society, to become political figure. But more frequently public places have been imbued with power of economic elite through the state machinery, media, and “professional “space builders” ( developers, architects, designers, planners, urbanologists, marketing specialists). They dominate politically, economically, socially, and culturally. What`s more, this tightened control and dominant ideology create regimes, that exclude whole social groups( poor, homeless, migrants, opposition proponents) from this space. Political and economical interests are usually closely intertwined, so economical methods often used under an authoritarian rule to decrease or avoid civil society political mobilization. Of course, he space of the central square can be architecturally re-planned or commercially rented to legally avoid civilian protests, as was actually done in the beginning of „Euromaidan“ in Kiev. More and more, however, the opposite is happening in the world: local social movement of “the lower”, urban initiatives and social groups excluded from public space, are fighting their physical space back. Similar to the “Occupy” movement, at Taksim Square Istanbul, Euromaidan backgrounds should be considered as human rights to be noticed as political figures, and actively represented in public space. This space is often defined as something negative because opposed the to private one. It can be clearly seen that regimes for property, management, public access, sanctioned approach to individual and collective behavior, terms of use, dimensions, and capacity of social interaction and, of, course, different forms of exclusion and discrimination, only “positively” fortify that negativity. This contradiction is to the point among the western and post-socialistic countries. And no longer vague. The analysis of urban public space we interact with strangers and name public (coffee houses, midways, malls) show that it is neither private nor public. It`s in so called “gray area”, somewhere between. There are less and less traditional public places as open locations(squares) and more of those, which can be hardly named public. Let`s take shopping centers as the example. They are open to public but private property at the same time. It`s obvious that the exercise of freedom is probably prohibited there. They guarantee comfort and safety, but standardize all the interaction variety amongst people to impersonal and more monetary. There you won`t meet a homeless, beggars, street vendors, young people poodling around, because these places are internalized by visitors, controlled internally and externally.

 Is it really likely that “social places” are “public”? Do they have to guarantee accessibility and how is it implemented? The answer to this depends on our ability to achieve our human rights. This issue is one of the most important, when it`s all about justice . Margaret Kohn claims that accessibility and property themselves don`t guarantee the quality of public space. For this, we need to take types of interactions into consideration. One space is conductive to spontaneous conversations, while another drive our attention to a certain object and empower social isolation. To demonstrate this visually, the researcher uses the terms “intersubjectivity” and “spectacle”, coined by Guy Debor. The spectacle “arenas” are cinemas, stadiums, exhibition halls, talk shows, debates. They gather the masses but do not concentrate the attention on the spectacle itself, making impossible to talk and, therefore, co-create new dimensions of publicity.

 All this has been drawing the attention of urbanologists, philosophers, sociologists and geographers for more than fifty years. There also many views on this subject. Anyways, it should be stressed that urban social communities and groups are unlikely the ones responsible for it`s origin. So that`s important to know how those who remain the main element( engineers on macro level, city economy elites, professional urbanists ) view the urban space and how much it`s different from the perception of critical urbanism researchers.

 It`s possible to distinguish between three main approaches(models, to be more precise) to understanding what public space actually is. They cover all existing discourses regarding that: economical, socio-spatial, political. At some point, they complement each other and correspond to three components of public space highlighted by Margaret Kohn. [Kohn, Margaret (2004). Brave New Neighborhoods. The Privatization of Public Space. New York and London: Routledge]

 The first approach can be formulated as “ how law determines the public space and who pays for it”. It emerged as the result of judiciary`s challenges to determine the legal status of public space in the USA. In American legal practice, “public forum doctrine” was created based on the case law. It includedthree publicity schemes:

 Quintessential (Traditional) public forum – spaces created mainly by government for social interactions, public life, for exercises of civil rights; include all the traditional types of public places- streets, sidewalks, parts, squares e. t .c. Any activities are permitted there, if not prohibited by law.

Non-public forum – pu**blic** places where any political or civil activity is not allowed(incl. agitations, picketing, collecting signatures), although they are accessible. Those are post offices, state banks, government buildings e. t. c.

Limited public forum – places of mixed accessibility and limits of activities allowed: universities, hospitals, museums e. t. c .

Socio-spatial approach is characterized by sort of an instrumental use of public space. Those places make cities alive. Any public space consumption in everyday social activity(meetings, talks, walks, plans) is a must to make all the cities exist and function.

Many modern adherents of this approach( including well-known Danish architect Ian Gehl), rely on classical works of researchers and urbanists, such as Kevin Lynch, Jane Jacobs, William White. [Lynch, Kevin (1960). The Image of the City. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press].

Unfortunately, no category above mentioned can be applied to soviet public space, because there were no private lands, private use, so all public places in Soviet Union were “public” only by design. The government maintained tight control over them and accessibility in particular.

In this broad sense, all the Soviet public space was collective. Technically, it belonged to all the people, but the state machinery made it unpleasant and inhospitable. Since the post-Stalin “urban constructions” reverted to modernist aspects, such as functional, mass housing construction, and traffic, the public places of particular city were divided into three groups: the system of community centers, highways, gardening. But at the same time public places were in total control and used for Soviet ideology manifestation and behavior standards inclusion.

Conventional activities also included public holidays, party and military parades e.t.c.
Any misuse(for illegal manifests, meetings, protests) of those was strictly prohibited and all the social infrastructures( medicine, culture, sport, children`s) and public spaces except for public services, was made to “rationalize” the Soviet human, to regulate the “soviet” type of norms. [Engel, Barbara (2007). Public space in the “blue cities” of Russia. In: Stanilov, Kirill (Ed.). The post-socialist city: Urban form and space transformations in Central and Eastern Europe after Socialism. Dordecht, The Netherlands: Springer, pp. 285-300]

The only types of soviet public places, where ideological control wasn`t that strict were parks of culture and recreation and markets. After the fall of The Soviet Union, individualization of society affected ex-soviet cities, that had no “immunity” to prevent the consumption culture, no privacy, a lot worse than Western cities.

 In sum, the global city and urban public space are integral parts of human interactions in different social aspects, so it can be safely said, that the problem of good urban environment organization and the city identity should be further studied as their high-priority task of forthcoming scientific researches.